

**PART 5 : EVALUATION D'UN DOCUMENT SCIENTIFIQUE** (0,5 séance)**Plan du chapitre**[5.1. L'évaluation de la présentation d'un document scientifique](#)[5.2. L'évaluation de la rédaction d'un document scientifique](#)[5.3. L'évaluation de la qualité scientifique d'un document](#)[5.4. L'évaluation des sources utilisées dans un document scientifique](#)

Internet relie des millions d'ordinateurs et n'importe qui peut déposer une information sur Internet, de n'importe où dans le monde, dire ce qu'il a envie de dire, laisser cette information aussi longtemps qu'il le souhaite ou la changer sans prévenir.

Il est particulièrement aisé de diffuser un article via un site Web, un blog, un forum, etc. Dès que l'on sort des publications clairement étiquetées "académiques", on trouve sur Internet tout et n'importe quoi, y compris des documents pseudo-scientifiques. La limite n'est pas toujours claire.

Même si utiliser les bons outils pour la recherche documentaire est indispensable, une **attitude critique permanente** est aussi indispensable pour déterminer si un document trouvé est ou n'est pas un document scientifique valide. Il faut se poser la question de l'autorité de l'auteur, de l'exactitude de l'information, son exhaustivité, sa pérennité...

Une méthode simple consiste à se poser une série de questions. Ces questions devront être considérées ensemble et l'opinion que l'on se forgera sur un document viendra de la convergence des réponses obtenues à chacune de ces questions. Cette analyse permettra d'identifier et d'écarter les sources douteuses.

Un document sur support électronique reste toujours un document, même sur Internet. Il s'analyse comme un document imprimé. Un des avantages d'Internet est de fournir des informations presque en temps réel. Le désavantage étant qu'il est souvent difficile d'avoir du recul pour confronter les informations recueillies avec d'autres sources.

**Ce qui est important :**

1. présentation du document conforme aux standards de l'édition scientifique (isbn ou issn, structure du document, mise en pages, tableaux et figures);
2. style de rédaction (lisibilité, clarté, précision, vocabulaire, orthographe);
3. qualité du travail scientifique (liens avec d'autres travaux, hypothèses, expérimentation, interprétation des résultats);
4. citations et bibliographie (conformité aux normes, pertinence des sources).

## **.1. L'évaluation de la présentation d'un document scientifique**

L'impression que donne le document nous informe sur les intentions de l'éditeur.

Un livre sans [ISBN](#) ou un périodique sans [ISSN](#) est un indice de non-conformité.

### **5.1.1. La mise en pages**

Le document est-il convenablement présenté avec une mise en pages esthétique (sans être "tape à l'œil") ou au contraire est-il totalement inesthétique et bâclé ?

Un travail scientifique est en général sobre, avec une mise en pages claire et propre. L'objectif de l'éditeur sera de mettre en avant les qualités scientifiques du document.

### **5.1.2. La structure du document**

Le document est-il structuré normalement avec un titre, un résumé, une introduction et une séparation en parties ?

Pour un article de recherche, est-il construit suivant le format [IMReD](#) ? <sup>1</sup>

Pour les documents plus longs (un livre ou un site Internet comportant de nombreuses pages), y a-t-il une table des matières ou un sommaire et un index ?

### **5.1.3. La présentation des tableaux et figures**

Les [tableaux et figures](#) doivent être numérotés, avoir un titre et une légende.

Ils doivent être compréhensibles sans le texte.

## **5.2. L'évaluation de la rédaction d'un document scientifique**

L'étape suivante consiste à observer le style et le vocabulaire utilisé.

### **5.2.1. La lisibilité et la clarté**

Le style de la rédaction est-il pesant ou au contraire simple et accessible ? Le document est-il rédigé dans une langue correcte (orthographe, syntaxe et grammaire) ?

Le texte est-il cohérent et sans ambiguïté et le lecteur peut-il se représenter ce qui est décrit (fait référence aux connaissances du lecteur) ?

### **5.2.2. Le vocabulaire utilisé**

Le vocabulaire utilisé est-il trop spécialisé ou au contraire trop simple ?

Les termes plus spécialisés sont-ils définis lors de leur première utilisation ?

Le vocabulaire utilisé doit correspondre à celui du public cible.

*Pour que le texte soit lisible, le vocabulaire choisi doit être adapté au lecteur*

---

<sup>1</sup>Cet acronyme représente les parties **I**ntroduction, **M**atériel et méthodes, **R**ésultats, **e**t/**a**nd, **D**iscussion.

### 5.3. L'évaluation de la qualité scientifique d'un document

Il faut ensuite vérifier la qualité de la démarche scientifique du document. Cette évaluation est proche de celle effectuée lors de l'[évaluation par les pairs](#), le *peerreviewing*.

Elle peut vous aider dans votre propre travail de rédaction.

#### 5.3.1. La présentation du sujet/de la question

Le sujet de l'article est-il clairement présenté dans l'[introduction](#) et dans le [résumé](#) ?

La question de recherche est-elle précisée ?

#### 5.3.2. L'hypothèse de recherche

Dans le cas d'un article de recherche, l'hypothèse qui est vérifiée est-elle annoncée ?

#### 5.3.3. La précision

Le texte laisse-t-il la place à l'approximation ou au doute ? L'utilisation des termes "quelques", "certains", "plusieurs", "beaucoup" est un indicateur intéressant.

#### 5.3.4. L'expérimentation

La partie "[Matériel et Méthodes](#)" décrit-elle l'expérimentation qui a été menée ?

Est-il possible avec cette description de répéter la même expérimentation ?

#### 5.3.5. L'interprétation des résultats

Les [résultats](#) sont-ils interprétés lors de leur présentation ou sont-ils interprétés dans la [discussion](#) ?

Cette interprétation correspond-elle aux résultats présentés ? Ya-t-il des extrapolations non vérifiées ?

### 5.4. L'évaluation des sources utilisées dans un document scientifique

Un article scientifique comprendra toujours une [bibliographie](#).

#### 5.4.1. La pertinence des sources utilisées

L'auteur distingue-t-il clairement ses propres affirmations de celles d'autres auteurs ?

Fait-il le lien avec d'autres travaux antérieurs ?

Ses références externes sont-elles récentes et à jour ?

Sa bibliographie est-elle exhaustive ?

Tous les auteurs cités dans le texte sont-ils repris dans la bibliographie et tous les documents repris dans la bibliographie sont-ils [cités](#) dans le texte avec précision ?

#### 5.4.2. La qualité de la bibliographie

La bibliographie est-elle bien rédigée (contenu, respect des normes, références complètes...) et peut-on avec l'aide de celle-ci retrouver tous les documents cités ?

Les sources utilisées sont-elles de niveau scientifique suffisant ?